|  |  |  |
| --- | --- | --- |
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**АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Назва статті:** | |  | | | | |
| 1 | Чи відповідає зміст статті тематиці видання? | | | Так | Частково | Ні | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 2 | Чи відповідає назва статті її змісту? | | | Так | Частково | Ні | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 3 | Чи важливі та актуальні питання висвітлюються у даній статті? | | | Важливі | Стандартні | Неважливі і нецікаві | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 4 | Чи відповідає структура статті вимогам до матеріалів, що публікуються у фахових та міжнародних виданнях? | | | Так | Частково | Ні | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 5 | Чи достатньо глибоко проаналізовано наукову літературу та інші джерела за тематикою дослідження? | | | Наукову літературу проаналізо-вано детально | Аналіз наукової літератури поверховий | Відсутній аналіз наукової літератури за тематикою дослідження | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 6 | Чи є виклад матеріалу статті логічним, послідовним і зрозумілим? | | | Так, викладено логічно і  послідовно | Викладено логічно і послідов-  но, але є незрозумілі місця | Читається важко, багато  складних для розуміння  літературних конструкцій | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 7 | Чи містить стаття елементи наукової новизни? | | | Так | Частково | Ні | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 8 | Чи є використані методи дослідження адекватними і достатніми для даної тематики? | | | Так | Частково | Ні | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 9 | Чи є результати дослідження достовірними та обґрунтованими? | | | Так | Частково | Ні | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 10 | Чи є висновки, наведені у статті, правильними і логічно обґрунтованими? | | | Так | Частково | Ні | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 11 | Чи існує потреба зміни обсягу статті? | | | Збільшити | Ні | Зменшити | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 12 | Чи розкриває анотація та реферат зміст основних результатів дослідження? | | | Так | Частково | Ні | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 13 | Чи відповідають ключові слова змісту статті? | | | Так | Частково | Ні | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 14 | Чи є доречними наведені у статті ілюстрації (таблиці, рисунки, фото тощо)? | | | Розширити | Припустимі | Скоротити, правити | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 15 | Чи є список використаних джерел достатнім, актуальним та відповідним тематиці? | | | Розширити | Припустимі | Скоротити | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 16 | Чи відповідає оформлення списку використаних джерел вимогам? | | | Відповідає повністю | Відповідає частково | Зовсім не відповідає | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 17 | Чи відповідає загалом оформлення статті вимогам? | | | Так | Частково | Ні | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 18 | Стиль і грамотність мови статті | | | Висока | Середня | Низька | |
|  |  | | |  |  |  | |
| 19 | Висновок щодо придатності статті  до публікації | | а) придатна в існуючому вигляді | | | | |
| б) придатна з незначними змінами | | | | |
| в) придатна після доопрацювання | | | | |
| г) непридатна (підкресліть потрібний варіант)  - не відповідає тематиці видання  - неадекватна методика дослідження  - недостатнє теоретичне / емпіричне обґрунтування результатів  - інше (вказати) | | | | |
| 20 | Чи потребує стаття у випадку варіантів б) і в)  нового рецензування після доопрацювання? | | | | Так | Ні | |

**Додатковий коментар, в т.ч. можливі рекомендації автору щодо доопрацювання статті**
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Рецензент:

(науковий ступінь, вчене звання,

посада, місце роботи) (підпис) (ініціали, прізвище)

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ р.